

Stečajni dužnik: Monolit d.o.o. u stečaju, OIB: 66285478165, zastupano po stečajnom upravitelju Valentić Branku

Stečajni vjerovnik: Nada Landeka, Miroševečka cesta 132A, 10040 Zagreb, OIB: 66442372699

**PRIGOVOR STEČAJNOG VJEROVNIKA NA NEZAKONITO POSTUPANJE
STEČAJNOG UPRAVITELJA**

- Zahtjev za postupanje sukladno odredbama Stečajnog zakona u ovom stečajnom postupku -

Dana 24.09.2025. godine, a i nekoliko dana prije toga obavijestila sam pisanim putem, (putem e-mail i poštom koju ne preuzima) stečajnog upravitelja da nije ovlašten isplaćivati novčana sredstva rezervirana na ime Nade Landeka kao stečajnog vjerovnika, trećim osobama i mimo odredbi Stečajnog zakona, a sve temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr 3135/2022 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u kojem ovršenik ni stranka nije Monolit d.o.o. u stečaju. Uz navedeno, stečajni upravitelj obaviješten je i da je u postupku Pn 358/2015 kod Općinskog suda u Zlataru predložena obnova postupka iz predmeta u kojem je donešena osnova na kojoj se temelji ovrha, te je zatraženo ukidanje klauzule pravomoćnosti na presudi Pn 358/2015 i obustava ovršnog postupka broj Ovr 3135/2022 a sve se temelji na presudama Europskog suda u Strasburgu koje presude je Republika Hrvatska dužna implementirati u sudske odluke i primjenjivati pravna stajališta iz presuda Europskog suda za ljudska prava donešenim u odnosu na Republiku Hrvatsku. Na sve navedeno stečajni upravitelj se oglašio, isto kao što se oglašio na upozorenje da je njegovo postupanje protivno odredbama Stečajnog zakona čl. 168 (NN 104/17 i čl. 169. Stečajnog zakona) – Zabrana ovrhe i osiguranja nakon otvaranja stečajnog postupka. Stečajni zakon je lex specialis i „jači je“ od ovršnog zakona, a stečajni upravitelj kao provoditelj stečajnog postupka i primjenitelj Stečajnog zakona isti je dužan u cijelosti poštovati, baš kao i stečajni sudac u ovome postupku. Međutim, stečajni upravitelj Branko Valentić postupa protivno zakonu, te nastavlja činiti štetu stečajnim vjerovnicima Monolita d.o.o. u stečaju od kojih poneke favorizira a neke diskriminira.

Postupanje protivno odredbama Stečajnog zakona predstavlja NEOVLAŠTENI RASPOLAGANJE TUĐIM VLASNIŠTVOM. Rješenje o ovrsi broj Ovr 3135/2022 od 21. prosinca 2023. godine ne proizvodi pravne učinke u odnosu na MONOLIT d.o.o. u stečaju kao ovršenikovog dužnika iz razloga jer je isto donešeno NAKON ŠTO JE OTVOREN STEČAJ NAD MONOLIT D.O.O. Jednako potvrđuje i sudska praksa viših sudova.

Naime, Monolit d.o.o. je u stečaju od 07.10.2021. godine. Članak 167. Stečajnog zakona propisuje;

„Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.“

Prestanak prava stečenih ovrhom ili osiguranjem

Članak 168. (NN 104/17)

(1) Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

Zabrana ovrhe i osiguranja

Članak 169.

„(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.

(2) Vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nisu ovlašteni tražiti ovrhu ili osiguranje na budućim tražbinama dužnika pojedinca po osnovi njegova radnoga odnosa ili druge službe, ili na njegovim tražbinama po toj osnovi tijekom stečajnoga postupka, osim ovrhe ili osiguranja radi naplate zahtjeva za uzdržavanje i drugih tražbina koje se mogu namiriti iz onoga dijela prihoda dužnika iz radnoga odnosa iz kojega se ne mogu namiriti tražbine drugih vjerovnika.

(3) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.

(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. (7) Sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. ovoga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Zabrana ovrhe radi ostvarenja tražbina prema stečajnoj masi

Članak 170.

Ovrha radi ostvarenja tražbina prema stečajnoj masi koje nisu zasnovane pravnom radnjom stečajnoga upravitelja nije dopuštena šest mjeseci od otvaranja stečajnoga postupka.“

Ponavljjam, Monolit d.o.o. je u stečaju od 07.10.2021. godine – „**nakon otvaranja stečaja nije dopušteno pokretati nove ovrhe protiv stečajnog dužnika, pa ni indirektno preko instituta ovrhe na tražbini ovršenika od njegova dužnika.**“

Prijedlog za ovrhu poslovni broj Ovr 3135/2022 podnesen je sudu dana 03.01.2022. godine. Stečajni upravitelj osporio je svoju obvezu na podmirenje tražbine iz Ovr 3135/2022. U vrijeme donošenja citiranog rješenja tražbina Nade Landeka nije bila niti utvrđena, pa je rješenje donešeno u odnosu na nepostojeću tražbinu. I stečajni upravitelj i RH krše odredbe Stečajnog zakona jer ne može niti jedan vjerovnik biti privilegirani na način da ga se isplaćuje mimo utvrđene tablice vjerovnika.

Rješenje o ovrsi broj Ovr 3135/2022 ne može stvoriti nikakvu obvezu Monolit d.o.o. u stečaju jer on nije stranka u postupku, nije ovršenik, niti se temeljem odredbi Stečajnog zakona protiv njega može voditi ovrha. Štoviše, ovrha se NITI NE SMIJE VODITI, NITI STEČAJNI UPRAVITELJ SMIJE SAMOVLASNO MIMO STEČAJNOG POSTUPKA ISPLAĆIVATI BILO KOGA, tim više što NE POSTOJI OVRŠNA ISPRAVA U ODNOSU NA MONOLIT d.o.o. u stečaju.

Suprotno prethodno navedenom pravomoćna i ovršna presuda poslovni broj P-1/2024 donešena je u stečajnom postupku, nadređena je rješenju o ovrsi koje ne proizvodi pravni učinak jer je donešeno u vrijeme kada je Monolit d.o.o. bio već u stečaju, u vrijeme kada su ovrhe i osiguranja ZABRANJENI.

Od trenutka otvaranja stečajnog postupka nad Monolit d.o.o. u stečaju, primjenom odredbi Stečajnog zakona, zabranjeno je voditi ovrhe i postupke osiguranja protiv stečajnog dužnika (Monolit d.o.o. u stečaju). Postupak ovrhe kojim se zahvaća i imovinu stečajnog dužnika (tražbinu koju on duguje trećoj osobi) je NIŠTETAN i ne proizvodi pravne učinke ako je pokrenut nakon otvaranja stečaja.

Ovršni zakon propisuje da je ovrha na tražbini koju ovršenik Nada Landeka ima prema trećoj osobi (Monolit d.o.o.) moguća je samo ako treća osoba nije u stečaju. U slučaju kada je otvoren stečaj, takva ovrha se ne može provoditi, jer je ista protivna pravilima stečajne mase i protivna odredbama Stečajnog zakona.

Ne postoji pravomoćna ni ovršna sudska odluka kojom se nalaže Monolit d.o.o. u stečaju plaćanje Republici Hrvatskoj, niti je Republika Hrvatska po ovoj osnovi uvrštena u tablicu niti stečajnih, niti razlučnih vjerovnika.

Sve naprijed izneseno potvrđuje i SUDSKA PRAKSA, rješenje Županijskog suda u Splitu, Gundulićeva 29A, poslovni broj Gž Ovr 579/2022-2 od 18. listopada 2022 godine koji sud je o identičnom pravnom pitanju zauzeo pravno stajalište da temeljem odredbe čl. 169. Stečajnog zakona, založno pravo na ovršenikovu tražbinu PREMA OVRŠENIKOVOM DUŽNIKU nije niti zasnovano jer je ovršenikov dužnik na dan dostave rješenja o ovrsi BIO U STEČAJU.

Prilog, odluka Županijskog suda u Splitu

Isto tako, u odluci Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj 12 Gž Ovr-2061/2021-2 od 01. veljače 2022 godine Županijski sud zauzeo je pravno stajalište o identičnoj pravnoj stvari: „*Prema ocjeni ovog suda drugog stupnja prvostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je odlučio da je osnovan prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja od 10. studenog 2020. godine i donio prvostupanjsko rješenje o ovrsi (a to stoga jer OVRŠENIKOV DUŽNIK NIJE STRANKA U OVRŠNOM POSTUPKU I PROTIV NJEGA SE NE MOŽE PROVESTI OVRHA. Iz iznesenih razloga valjalo je preinačiti prvostupanjsko rješenje o ovrsi i odbiti ovršni zahtjev I,II, III i IV ovrhovoditelja od 10. studenog 2020. godine.*“

Slijedom iznijetog, **protivim se prijedlogu stečajnog upravitelja o donošenju rješenja kojim se nalaže isplata trećim osobama koje nisu uvrštene u tablicu priznatih tražbina i protuzakonitoj raspoložbi raspolaganja rezerviranim sredstvima.**

Stečajna pravila imaju prednost nad ovršnim. Po pravnom shvaćanju Županijskog suda u Splitu broj Gž Ovr 579/2022-2 od 18. listopada 2022 godine, ali i drugih viših sudova Stečajni zakon je „*lex specialis*“ u odnosu na Ovršni zakon. **Točnije, prema odredbama Stečajnog zakona od dana otvaranja stečajnog postupka, imovina stečajnog dužnika potpada isključivo pod režim stečajnog prava, a sve tražbine se ostvaruju unutar stečajnog postupka, putem prijava, osporavanja i diobe.**

Rezervirani novac na računu Monolit d.o.o. predstavlja ostvarenu tražbinu vjerovnika Nade Landeka, prema Monolit d.o.o. u visini od 52.645,64 EUR priznatu temeljem pravomoćne i ovršne sudske presude, iz parnice koja se vodila radi utvrđenja tražbine iz stečajnog postupka. Time stečajni upravitelj NEMA OVLASTI AUTONOMNO RASPOLAGATI tim novcem, niti ga prenamijeniti, osobito ne za isplatu ovršnih zahtjeva trećih osoba izvan stečajnog postupka, temeljem odluka donesenim u vrijeme kada je stečaj nad Monolit d.o.o. u stečaju VEĆ BIO OTVOREN, i čije tražbine nisu niti ispitivane. Stoga se apsolutno protivim raspolaganju stečajnom masom mimo propisa i pravila Stečajnog postupka, a što je suprotno i Stečajnom zakonu.

Ukoliko unatoč zakonskim odredbama i relevantnoj sudskoj praksi Sud i stečajni upravitelj postupe suprotno zakonu, favorizirajući pravnu osobu (RH) koja po osnovi Ovr 3135/2022 od 21. prosinca 2023. godine nije sudionik stečajnog postupka, poduzet ću sve pravne radnje za zaštitu svojih prava a sve zbog ozbiljnog kršenja načela zakonitosti i jednakog tretmana stečajnih vjerovnika protiv svih sudionika kršenja prava zajamčenih Zakonom, Ustavom, i nadređenim Europskim pravom (Poveljom EU).

Ističem kako je stečajni upravitelj već pri otvaranju stečajnog postupka znao, i morao znati, da nema nikakvih zakonskih osnova za osporavanje tražbine koja je priznata u potpunosti, ali je unatoč tome potrošio novac stečajnih vjerovnika na nerazmjerno skupe troškove Odvjetničkog ureda, kojima i danas naknađuje nerazumne i nepotrebne troškove, te je time znatno umanjio stečajnu masu na troškove koji nisu potrebni za vođenje stečajnog postupka, a takvih troškova ima puno više, što ću detaljno elaborirati Podneskom prije Skupštine vjerovnika koju predlažem održati.

U vezi navedenog, predlažem sazivanje SKUPŠTINE VJEROVNIKA na kojem se predlaže

Dnevni red

- 1. Detaljno obrazlaganje izvješća stečajnog upravitelja o troškovima navedenim u izvješćima Stečajnog upravitelja**
- 2. Odluka o razrješenju stečajnog upravitelja Branka Valentića**
- 3. Razno**

Zagreb, 20.10.2025. godine

STEČAJNI VJEROVNIK

NADA LANDEKA

**NADA
LANDEKA**

Digitalno potpisao:
NADA LANDEKA
Datum: 2025.10.21
00:02:38 +02'00'

